

ODVJETNIK

JURAJ MARINIĆ

::sjedište: Osijek, Gundulićeva 5, tel: 031/20 80 90, fax: 031/20 60 22

:: e-mail: odvjetnik.marinic@gmail.com

:br.žiro računa: HR9641240031599001515 otvoren kod KentBank d.d.

::OIB: 90945508373

Posl. broj: P-329/2025

OPĆINSKI SUD U VINKOVCI

TUŽITELJ: HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818,
zastupan po Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka

TUŽENIK: NIKOLA DIZDAR, Vinkovci, Antuna Mihanovića 1, OIB: 12298755456

PODNEŠAK TUŽITELJA

Ovrhovoditelj moli Sud da mu izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na ovopredmetnu presudu Općinskog suda u Vinkovcima, P-329/2025-2 od 07. srpnja 2025., kada se za to stvore zakonski uvjeti, a sve temeljem Rješenja Županijskog suda u Bjelovaru, GŽ-416/2026-5 od datuma 25. svibnja 2026.

U Osijeku, 02.07.2026.g.

Tužitelj po:

JURAJ

MARINIĆ

Digitalno potpisao:
JURAJ MARINIĆ
Datum: 2026.07.02
10:56:01 +02'00'



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Juraj Marinić**, OIB **90945508373**, dana **02.07.2026.** u **10:57** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Vinkovcima
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-329/2025
Primjedba	-

ID pošiljke: 15938830

Podnesak

Vrsta	Podnesak ovrhovoditelja (tužitelja)
Podnositelj	HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	Nikola Dizdar - podnesak tužitelja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	149,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dfeb21d538704b9cb08b49a61c167759abd88494705055f7344e3712b83e557f



06-07-2026

Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

REPUBLIKA HRVATSKA
PLATNI NALOG

Općinski sud u Vinkovcima, OIB 77561654785, po sucu Mariji Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 OIB:43965974818, zastupan po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika Nikole Dizdar iz Vinkovaca, Antuna Mihanovića 1, OIB:12298755456 radi isplate, 7. srpnja 2025.

riješio je

Nalaže se tuženiku Nikoli Dizdar, Vinkovci, Antuna Mihanovića 1, OIB:12298755456 da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ul. Grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 na ime dugovanja za potrošenu električnu energiju isplati iznos 85,42 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 12,29 eura od 24.12.2024. pa do isplate
- 12,90 eura od 25.01.2025. pa do isplate
- 35,79 eura od 22.02.2025. pa do isplate
- 11,56 eura od 22.03.2025. pa do isplate
- 12,08 eura od 23.04.2025. pa do isplate
- 0,80 eura od 25.01.2025. pa do isplate

po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, kao i da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 138,28 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja platnog naloga tj od 7.7.2025 po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana od dana primitka platnog naloga ili da u istom roku dana podnese prigovor protiv platnog naloga.

Prigovor se podnosi ovome sudu u dva primjerka.

Nepravodobno podnesen prigovor bit će odbačen.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi isplate duga u iznosu 85,42 eura

1.1. Uz tužbu tužitelj je priložio vjerodostojne isprave kojima dokazuje da se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo novčano potraživanje.

Slijedom navedenog i temeljem odredbi čl. 446 st. 1. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22) sud je izdao platni nalog i obvezao tuženika na isplatu.

2. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a, Sukladno čl. 155. St. 1. ZPP-a, sud je tužitelju priznao troškove za zastupanje po punomoćniku određenih sukladno Odvjetničkoj tarifi i to trošak jednokratne nagrade u iznosu od 125,00 eura s uračunatim PDV-o, te trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 13,28 eura.

2.1 Sud nije priznao tužitelju trošak uvida u katastar u iznosu od 62,50 eura, obzirom da predmetnom spisu ne prileže podatci Područnog ureda za katastar Vinkovci, to u smislu odredbe iz čl. 219 st. 1 ZPP-a, tužitelj nije dokazao da mu je navedeni trošak zaista i nastao.

2.2 Nadalje, prema odredbi Tbr. 36 st. 3 Tarife, za pribavu izvadaka iz zemljišnih knjiga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova. Međutim, navedena odredba primjenjiva je u slučaju kada odvjetnik pribavi službeni izvadak od zemljišnoknjižnog odjela nadležnog općinskog suda, a što u konkretnom slučaju nije pribavljeno, budući da je u spis dostavljena neslužbena kopija konkretnog zemljišnoknjižnog izvotka (list 6 i 7 spisa), očigledno pribavljena putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga, koji je javno dostupan na web stranici <https://oss.uredjenazemlja.hr>, stoga tužitelju ne pripada trošak pribave izvadaka u iznosu od 62,50 eura.

2.3. Stoga je tužitelju dosuđen ukupan trošak parničnog postupka u iznosu od 138,28 eura.

U Vinkovcima, 7. srpnja 2025.

Sudac:
Marija Pavlović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Tuženik može platni nalog pobijati samo prigovorom u roku od 15 dana po primitku istoga, prigovor se podnosi ovome sudu u dva primjerka.

OBAVIJEST:

1. Odvjetnik Juraj Marinić, Osijek – punomoćnik tužitelja
2. Nikola Dizdar, Vinkovci, Antuna Mihanovića 1 – s tužbom

MARIJA PAVLOVIĆ
HR-94281689900



Elektronički potpisano: 08.07.2025T08:10:03 (UTC:2025-07-08T06:10:03Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: 8bb768b9-e0ec-4002-8b03-86e810e03a42



Broj zapisa: **9-30879-9cd80**

Kontrolni broj: **010f4-5227b-4d675**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Vinkovcima

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	P-329/2025-2
Vrsta odluke:	Rješenje - platni nalog
Donositelj:	Marija Pavlović
Datum pravomoćnosti:	25.05.2026.
Datum ovršnosti:	10.06.2026.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	Odluka o troškovima preinačena Rješenjem ŽS u Bjelovaru GŽ-416/2026 od 25.5.2026.

Broj zapisa: **9-3088a-3fa56**

Kontrolni broj: **0c843-60e74-acd29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=77561654785.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U VINKOVcima, L=VINKOVCI,
OID.2.5.4.97=VATHR-77561654785, O=OPĆINSKI SUD U VINKOVcima, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-416/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sucu Antunu Dominko, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., OIB:43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika Nikole Dizdara, OIB:12298755456, iz Vinkovaca, Antuna Mihanovića 1, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj P-329/2025-2 od 07. srpnja 2025., dana 25. svibnja 2026.,

riješio je

I.) Žalba tužitelja djelomično se prihvaća kao osnovana a djelomično se odbija kao neosnovana pa se preinačuje odluka o parničnom trošku sadržana u alineji I. platnog naloga na način da se, pored već dosuđenog troška u iznosu od 138,28 EUR zajedno sa dosuđenom pripadajućom zateznom kamatom na taj iznos, nalaže tuženiku Nikoli Dizdaru, OIB:12298755456, iz Vinkovaca, Antuna Mihanovića 1, da tužitelju HEP Elektra d.o.o., OIB:43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, isplati daljnji trošak u iznosu od 62,50 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07. srpnja 2025. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II.) Nalaže se tuženiku Nikoli Dizdaru, OIB:12298755456, iz Vinkovaca, Antuna Mihanovića 1, da tužitelju HEP Elektra d.o.o., OIB:43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, naknadi trošak izjavljivanja žalbe u iznosu od 18,95 EUR, u roku od 15 dana.

III.) Prvostupanjsko rješenje u ne pobijanom dijelu alineje I., u alineji II. i alineji III. ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

1.) Rješenjem o platnom nalogu Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj P-329/2025-2 od 07. srpnja 2025. godine naloženo je tuženiku Nikoli Dizdaru iz Vinkovaca, Antuna Mihanovića 1, da tužitelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, na ime dugovanja za potrošenu električnu energiju isplati iznos od 85,42 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznose od: 12,29 EUR od 24.12.2024. godine pa do isplate, 12,90 EUR od 25.01.2025. godine pa do isplate, 35,79 EUR od 22.02.2025. godine pa do isplate, 11,56 EUR od 22.03.2025. godine pa do isplate, 12,08 EUR od 23.04.2025. godine pa do isplate, i 0,80 EUR od 25.01.2025. godine pa do isplate, po stopi koja se do 31.12.2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem za tri postotna poena prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, a od 01.01.2023. godine pa nadalje do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem za tri postotna poena kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta; naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi i parnični trošak u iznosu od 138,28 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koje teku od dana donošenja platnog naloga, tj. od 07.07.2025. godine pa do isplate po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta (alineja I.)

1.1.) Istim rješenjem je određeno da se prigovor protiv platnog naloga podnosi prvostupanjskom sudu u dva primjerka (alineja II.) i da će nepravovremeno podnesen prigovor biti odbačen (alineja III.).

2.) Protiv odluke o troškovima – i to u dijelu u kojem je odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 125,00 EUR – žalbu izjavljuje tužitelj zbog apsolutno bitne povrede postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pa predlaže da ju nadležni drugostupanjski sud uvaži tako da ju preinači i dosudi tužitelju cjelokupno zatraženi trošak postupka.

3.) Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.) Žalba je djelomično osnovana.

5.) Iz obrazloženja odluke kojom je sud odlučio o troškovima postupka proizlazi da je navedenu odluku sud prvog stupnja donio primjenom čl.154.st.1. i čl.155. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007.-Odluka USRH, 84/2008., 96/2008.-Odluka USRH, 123/2008.-ispravak, 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. – dalje: ZPP), a da je o visini troška odlučio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN broj 138/2023. – dalje: Tarifa).

5.1.) Navedenom odlukom sud tužitelju nije priznao trošak uvida u katastar radi utvrđivanja podataka za pribavljanje zemljišnoknjižnog izvotka za nekretnine tuženika

i trošak pribave zemljišnoknjižnog izvotka za predmetnu nekretninu, sve u ukupnom iznosu od 125,00 EUR (za svaku od navedenih radnji po 62,50 EUR) uključujući i trošak PDV-a, jer tužitelj nije priložio dokaze da je imao navedene troškove, a i zbog toga što su podaci iz katastra i zemljišne knjige javno dostupni putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra.

6.) U svojoj žalbi tužitelj ne navodi koju je to bitnu povredu počinio prvostupanjski sud, slijedom čega je ovaj sud drugog stupnja pobijanu odluku ispitao samo u granicama propisanim odredbom čl.365.st.2. ZPP-a, i na taj je način utvrđenog da sud prvog stupnja nije učinio niti jednu bitnu povredu postupka (čl.354.st.2.t.2., t.4., t.8., t.9., t.13. i t.14. ZPP) na koje se pazi po službenoj dužnosti u žalbenom postupku.

7.) Tužitelj žalbom osporava pravilnost primjene materijalnog prava, odnosno pravilnost primjene odredbe iz Tbr.36. Tarife, pri čemu ističe da je u pripremi tužbe morao utvrditi tko su vlasnici nekretnine na koju se odnose utuženi računi zbog čega je morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice, a na temelju toga i pribavio zemljišnoknjižni izvadak kao dokaz pasivne legitimacije tuženika.

8.) Nije sporno da je predmet spora u ovom postupku novčana tražbina, odnosno zahtjev tužitelja da mu tuženik kao vlasnik nekretnine – čk.br.1767/17 upisane u zk.ul.br.9630 u k.o. Vinkovci – plati iznos od 85,42 EUR zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, i to s osnova potrošnje električne energije isporučene mu bez sklopljenog ugovora o opskrbi, budući da tuženik nakon smrti ranijeg korisnika (Slavica Horvatić na čije ime su ispostavljeni računi) nije prijavio tužitelju promjenu osobe korisnika električne energije za predmetno obračunsko mjesto.

9.) Odredbom čl.151. ZPP-a propisano je da parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka (st. 1.), i da parnični troškovi obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu (st. 2.). Nadalje, odredbom čl.155.st.1. ZPP-a je propisano da će sud priznati stranci samo one troškove koji su bili potrebni za vođenje konkretne parnice.

9.1.) Prema odredbi Tbr.36.t.1. Tarife za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, za uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige, odvjetniku pripada pravo na nagradu od 25 bodova za svaki započeti sat. Isto tako, prema t.3. navedenog tarifnog broja Tarife, odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za pribavljanje izvotka iz zemljišnih knjiga, registra suda ili drugih tijela ili pribavljanje drugih isprava. Pri tome treba reći da navedeni trošak koji prethodi pokretanju parničnog postupka, prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, nije obuhvaćen jednokratnom nagradom koja se dosuđuje za cijeli postupak primjenom odredbe Tbr.7.t.8. Tarife.

10.) S obzirom na navedeno u t.8. ovog obrazloženja, odnosno s obzirom da računi za potrošnju električne energije za utuženo razdoblje glase na umrlu osobu, koja je do svoje smrti bila ovlaštena ugovorni kupac, tj. krajnji korisnik električne energije za predmetno obračunsko mjesto, a da tuženik kao stvarni korisnik nije izvršio prijavu promjene vlasništva mjernog mjesta, tužitelj je, da bi mogao utužiti neplaćeni dug, morao utvrditi tko je vlasnik nekretnine na kojem se nalazi mjerno mjesto te u tu svrhu pribaviti zemljišnoknjižni izvadak, zbog čega trošak koji je u svezi s tim imao se ima smatrati troškom koji je bio potreban u smislu naprijed citiranih odredbi čl.151.st.1. i

čl.155.st.1. ZPP. Tužitelj je nastanak navedenog troška dokazao prilaganjem tužbi pribavljenog zemljišno knjižnog izvotka, s tim da glede ocjene prava na navedeni trošak nije od utjecaja što su podaci iz katastra i zemljišne knjige javno dostupni putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra.

10.1.) Slijedom toga pravilnom primjenom materijalnog prava tužitelju je trebalo priznati trošak pribavljanja zemljišnoknjižnog izvotka, i to na temelju odredbe Tbr.36.t. 3. Tarifa u vrijednosti od 25 bodova, odnosno primjenom vrijednosti boda od 2,00 EUR u iznosu od 50,00 EUR te trošak PDV (Tbr.46. Tarife) od 12,50 EUR, ili ukupno 62,50 EUR.

10.2.) Međutim, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troška uvida u katastar budući da spisu predmeta tužitelj nije priložio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je tužitelj stvarno i imao taj trošak, pa se protivne žalbene tvrdnje tužitelje u tom dijelu ne mogu prihvatiti kao pravno utemeljene.

11.) Zbog naprijed izloženog valjalo je, temeljem odredbe čl.380.t.3. ZPP-a, djelomično prihvatiti žalbu tužitelja kao osnovanu te riješiti kao u izreci ovog rješenja.

12.) Tužitelj je u žalbenom postupku uspio sa 50% (pobijao 125,00 EUR a dosuđeno 62,50 EUR) pa mu razmjerno tome pripada pravo na trošak izjavljivanja žalbe. Trošak sastava žalbe po punomoćniku, primjenom odredbi Tbr.10.t.4. i Tbr.46. Tarife, iznosi 31,25 EUR, a tom trošku treba pribrojati i trošak plaćene sudske pristojbe u iznosu od 6,64 EUR, pa ukupan trošak izjavljivanja žalbe iznosi 37,89 EUR, a 50 % tog troška iznosi od 18,95 EUR, koliko mu je i dosuđeno.

Bjelovar, 25. svibnja 2026.

Sudac

Antun Dominko

ANTUN DOMINKO



Elektronički potpisano: 25.05.2026T09:36:51 (UTC:2026-05-25T07:36:51Z)

Provjera: <https://epotpls.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: b7a1be2e-b169-415b-81a9-d6052e4a67eb

Županijski sud u Bjelovaru



Broj zapisa: **9-30888-7739a**

Kontrolni broj: **0711d-e1ee6-f47d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

